



**TERMY  
MALTAŃSKIE**  
POZNAŃ

Sprawa 24/P-10-30/2017

Poznań 08.09.2017r.

### OGŁOSZENIE – PYTANIA I ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: **Zapewnienia, na rzecz Zamawiającego, stałej usługi polegającej na świadczeniu cyfrowych usług telekomunikacyjnych związanych z transmisją głosu, danych LTE i wiadomości w formie tekstowej lub multimedialnej opartych na standardzie telefonii komórkowej wraz z dostawą aparatów dla spółki Termy Maltańskie Sp. z o.o. w Poznaniu**

W dniu 06.09.2017r. do Zamawiającego wpłynęły pytania do treści ogłoszenia i załączników do ogłoszenia. Poniżej treści pytań i odpowiedzi na zadane pytania.

1. Czy Zamawiający przewiduje maksymalną wartość puli kwotowej przeznaczonej na zakup aparatów telefonicznych, co ma znaczenie dla dookreślenia zakresu przedmiotu zamówienia? Ponadto, Wykonawca wnosi o wskazanie w jaki sposób rozliczane będzie dokonywanie zakupu aparatów telefonicznych z puli kwotowej, jak również o wskazanie maksymalnej liczby aparatów telefonicznych, które mogą zakupione przez Zamawiającego w okresie obowiązywania Umowy?

**Odpowiedź**

**Zamawiający przewiduje maksymalnie 30.000 tys. zł netto.**

**Tak jak w OPZ.**

**Ok 50 szt. aparatów telefonicznych.**

2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim terminie Zamawiający zamierza wykorzystać pulę kwotową, jak również o potwierdzenie, że niewykorzystana przez Zamawiającego pula kwotowa nie będzie zwracana w jakiegokolwiek formie.

**Odpowiedź**

**Przez okres trwania umowy.**

3. Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 5 OPZ aby przeniesienie dotychczas posiadanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych nastąpiło w trybie przewidzianym przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych.

**Odpowiedź**

**Przeniesienie w trybie nocnym od godz. 0.00 do 5.00.**

4. Wykonawca wnosi o określenie w pkt 6 OPZ liczby dodatkowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, (tj. ponad 36, których stroną obecnie jest Zamawiający) które Zamawiający uprawniony będzie zawrzeć w okresie obowiązywania Umowy. Ponadto, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy oprócz zawarcia dodatkowych umów o świadczenie

usług telekomunikacyjnych Zamawiający uprawniony będzie także do zakupu dodatkowych aparatów telefonicznych? Jeśli tak, to na jakich warunkach?

**Odpowiedź**

**Maksymalnie 10 umów.**

**Patrz odpowiedź pyt. 1.**

5. Wykonawca wnosi o wskazanie wszelkich usług telekomunikacyjnych, które powinny być objęte opłatą abonamentową/pakiem cenowym?

**Odpowiedź**

**Zakres jak w OPZ.**

6. W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca, wnosi o potwierdzenie, że w przypadku korzystania przez Zamawiającego z usług telekomunikacyjnych niedookreślonych lub niewyspecyfikowanych wprost w treści SIWZ zastosowanie będzie miał cennik usług telekomunikacyjnych dla klientów biznesowych obowiązujący u danego wykonawcy oraz regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, określające koszty i inne warunki świadczenia poszczególnych usług?

**Odpowiedź**

**W prowadzonym postępowaniu nie ma SIWZ.**

**TAK. W przypadku jednak rozbieżności pomiędzy treścią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a ww. cennikami lub regulaminami, decydujące znaczenie ma treść umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z załącznikami.**

7. Mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(...) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

**Odpowiedź**

**Przytoczony przez Wykonawcę wyrok SN nie wyklucza możliwości uregulowania w umowie innego terminu spełnienia świadczenia. Zamawiający pozostaje przy dotychczasowym brzmieniu IPU.**

8. W związku z treścią pkt 7 IPU (uprawnienie do wypowiedzenia umów ramowej/umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych), Wykonawca wnosi o wskazanie w jaki sposób należy określić w ofercie (brak stosownej rubryki w formularzu cenowym) wysokość ulg jakie zostaną udzielone w przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą, co jest szczególnie istotne w związku z zastrzeżeniem poczynionym przez Zamawiającego, iż cena 1 sztuki aparatu telefonicznego wynosić ma 1 zł netto?

**Odpowiedź**

**Wysokość ulg należy umieścić w ofercie. Brak odpowiedniej rubryki w formularzu ofertowym nie oznacza, że Wykonawca nie może w ofercie takiej dodatkowej rubryki umieścić.**

9. Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie (pkt 8 IPU). Tym samym, ilekroć w projekcie Umowy, Zamawiający posługuje się terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwłoka”.

Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego),

w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

**Odpowiedź**

**Zamawiający zgadza się na zastąpienie sformułowania „opóźnienie” sformułowaniem „zwłoka”.**

10. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy kary umowne, o których mowa w pkt 8 IPU naliczone będą z uwzględnieniem proporcji wynikających z ustalenia czy opóźnienie w dostawie sprzętu telekomunikacyjnego lub uruchomienia usług dotyczy całości czy części przedmiotu zamówienia czy też wyłącznie pojedynczego sprzętu telekomunikacyjnego lub pojedynczego uruchomienia usług?

**Odpowiedź**

**Kary umowne zostały wskazane kwotowo za każdy przypadek nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę i nie odnoszą się do określonego procentu wartości całej umowy lub części usługi. W tym miejscu należy zaznaczyć, że po zmianie IPU kary umowne będą dotyczyć „zwłoki”, a nie „opóźnienia”.**

**Zamawiający uzupełnia pkt 8 o następujące zdanie „W konkretnym przypadku Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmniejszenia kary umownej lub odstąpienia od jej naliczenia z uwagi na rozmiar lub zakres nienależytego wykonania Umowy, wysokość ewentualnej szkody oraz stopień zawinienia Wykonawcy w danym wypadku, jak również z uwagi incydentalny charakter nienależytego zachowania Wykonawcy i brak dalszych naruszeń”.**

11. Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 8 IPU w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

**Odpowiedź**


**Zamawiający nie zgadza się na blankietowe ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, ograniczenie odpowiedzialności z góry - bez oceny konkretnego przypadku naruszenia przez Wykonawcę postanowień umowy lub przepisów prawa.**

12. Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SIWZ umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

**Odpowiedź**

**Zamawiający przewiduje, że umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych (jako umowa główna) będzie zawierać elementy wskazane w art. 56 ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne, np. w załącznikach do niej lub umowach szczegółowych, z zastrzeżeniem art. 56 ust. 5 ustawy (patrz odpowiedź w pkt. 6 powyżej). Ewentualne dodatkowe karty SIM i odpowiadające im warunki umowy będą również stanowić część umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i znajdują się np. w kolejnych załącznikach do umowy lub umowach szczegółowych. Z IPU nie wynika, że „jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SIWZ**

umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego". W pkt. 3 IPU wprost postanowiono, że „Usługi, stanowiące przedmiot niniejszej Umowy świadczone będą przez Wykonawcę ..... zgodnie z warunkami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w ofercie Wykonawcy, oraz zgodnie z obowiązującym prawem, w tym z ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 1489, ze zm.).”.

 Termymaltanskie Sp. z o.o.  
*P. Augusty*  
.....  
Dyrektor ds. Technicznych